



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

ATA DA TERECEIRA REUNIÃO ORDINÁRIA DO COMITÊ DE GRADUAÇÃO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO NO ANO DE DOIS MIL E VINTE

1 Aos quinze dias do mês de outubro de ano de dois mil e vinte, às oito horas e trinta minutos, reuniu-se
2 virtualmente o Comitê de Graduação da Universidade Federal Rural do Semi-Árido – UFERSA, por meio
3 do aplicativo Google Meet, sob a Presidência do Pró-Reitor de Graduação, **Sueldes de Araújo**. Estiveram
4 presentes os membros: **Sueldes de Araújo, Katia Cilene da Silva, Dannel Cavalcante Lopes, Celeneh**
5 **Rocha de Castro, Manoel Reginaldo Fernandes, Daniel Faustino Lacerda de Souza, Francisco de**
6 **Assis Brito Filho, Kyteria Sabina Lopes de Figueredo, Melquisedeque de Oliveira Fernandes, Samuel**
7 **Oliveira de Azevedo**. Membros com faltas justificadas: **Vinicius Gomes de Castro, Josemir de Souza**
8 **Gonçalves, Lázaro Fabrício França de Souza e Raphaela Vasconcelos Gomes Barreto**. Convidados:
9 **Ciro José Jardim Figueiredo, Natália Veloso Caldas de Vasconcelos, Luciana Torres Correia de**
10 **Mello**. Verificada a existência de quórum legal, o presidente do Comitê, **Sueldes de Araújo** leu os
11 seguintes pontos de PAUTA: **PRIMEIRO PONTO**: Apreciação e aprovação da Ata da 2ª Reunião
12 Ordinária 2020; **SEGUNDO PONTO**: Apreciação e deliberação sobre o PPC de Engenharia de Produção
13 do Campus Angicos; **TERCEIRO PONTO**: Outras Ocorrências. Posta em votação, a pauta foi aprovada
14 por unanimidade. **PRIMEIRO PONTO**: o presidente do Comitê, **Sueldes de Araújo**, apresentou a ata da
15 2ª Reunião Ordinária de 2020 para discussão. Não havendo nenhuma sugestão de alteração, a ata foi posta
16 em votação e aprovada com três abstenções. No **SEGUNDO PONTO**, o Presidente do Comitê passou a
17 palavra para o relator do PPC de Engenharia de Produção do campus Angicos, **Manoel Reginaldo**
18 **Fernandes** que iniciou sua fala informando que as observações por ele registradas também podem ser
19 questionadas pela comissão na medida que perceberem se houve algum equívoco de sua parte. Apontou
20 que na parte inicial do projeto há divergência quanto ao tamanho da fonte e que essa observação é de caráter
21 simples e que acredita que na correção final alguém provavelmente também perceberia. Precisa configurar
22 a lista de figura; na apresentação sugere trocar a numeração por letras. No histórico da Ufersa propõe que
23 seja consultado o documento elaborado pelo comitê de Graduação indicando que o mesmo está disponível
24 na página da Prograd na aba documentos/PPC e, que está divergindo do apresentado pelo PPC em análise.
25 Quanto a missão institucional, colocar o desenvolvimento sustentável, citar a referência e colocar os dados
26 da proponente. Na contextualização da área do curso falar como o engenheiro de produção se inseriu nesse
27 contexto. Considera que um parágrafo é suficiente para dar conta dessa contextualização. Na



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

28 contextualização histórica do curso afirma que há um curso de engenharia de produção na Ufersa e ele não
29 conseguiu identificar essa referência aos cursos de produção em Angicos e em Mossoró. Sugere destacar
30 nesse tópico a importância do curso para a Ufersa e região. Sugere inserir um acréscimo sobre o período de
31 1958 até 2018 na história do curso pois ficou um grande período sem informações do que aconteceu. Inserir
32 o contexto do curso na ufersa também. Sugere conferir se a matriz curricular tem equivalência com o curso
33 de Mossoró, visto que não fez nenhuma referência a esse curso. Afirma que o 7º parágrafo deverá ser levado
34 para a parte que trata sobre os egressos. Sugere que o item 1.6 seja levado para o item 1.4 para ficar em
35 conformidade com a proposta estruturada pelo Comitê de Graduação. No item 2.1. Das Finalidades sugere
36 acrescentar o termo nacionais para obter uma abrangência maior. Na justificativa propõe melhorar o texto
37 de forma que justifique a importância do curso para a Ufersa e região. No item 3 faltou escrever sobre a
38 concepção acadêmica do curso, seria importante acrescentar uma introdução antes de partir para o item
39 acesso e acolhimento. Poderia explicar também o termo formação específica, para esclarecer melhor que o
40 curso é de engenharia. Ainda no item sobre acesso solicita esclarecer quais outras formas de acesso ao
41 curso; e questiona se o acesso é apenas para os egressos do CeT, se não entra por reingresso, por
42 transferência, etc. Se há outras formas é preciso acrescentar ao texto. Sugere ainda, não indicar o número
43 da resolução, substituir pelo termo resolução vigente. Não identificou na lista das abreviações a sigla EP
44 (engenharia de produção), sugere informar em algum lugar específico. No item 3.2 que trata da articulação
45 do projeto com o PDI, informar sobre as políticas de ensino, pesquisa e extensão e também as políticas de
46 apoio ao discente. No item 3.3 no parágrafo primeiro é preciso fazer uma introdução indicando que as áreas
47 de atuação dos egressos são estabelecidas pela ABREPO. Avisa que no parágrafo dois apresenta de forma
48 muito geral quando faz a citação do MEC. Na coerência do currículo com as DCNs chama atenção para a
49 letra A que ficou isolada. A figura no texto não está sendo chamada, conferir se é do início do parágrafo.
50 Nos aspectos teórico metodológicos conferir a carga horária de extensão e corrigir o texto em alguns pontos.
51 Na estrutura curricular 4.1, faltou o quadro das disciplinas dizendo o que é pré-requisito e co-requisito. O
52 quadro deveria estar nesse item. Na tabela 1 a carga horária tem 150h e na tabela 4 tem 480 para o núcleo
53 de conteúdo específico, verificar melhor. No item 4.4. eletivas, deixar claro quantas disciplinas ele deverá
54 cursar. Não ficou claro se eles têm que cursar todas essas disciplinas eletivas. Especificar melhor. A
55 bibliografia básica e complementar no item 4.2 as disciplinas não estão na sequência dos níveis, falta
56 referência em algumas disciplinas. Nos tópicos especiais faltaram referências também. Atividades
57 complementares não percebi na matriz curricular, onde deverá constar a carga horária dessas atividades. O
58 estágio supervisionado está na matriz, mas está deslocado do item. Não viu se o aluno poderá fazer estágio



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

59 na Ufersa, não está claro. No 5.1. coordenação do curso deverá ficar clara as atribuições da coordenação, o
60 perfil do coordenador, indicadores de desempenho e a relação entre docente e discente. No colegiado de
61 curso falta deixar claro qual é o papel do Colegiado de Curso. No item 5.3 Núcleo Docente Estruturante
62 não conseguiu verificar o papel do NDE, como atuação e acompanhamento do curso no texto. Na parte da
63 Experiência Acadêmica e Profissional item 6.2 refere-se ao Apêndice X mas, não há esse documento, não
64 entendeu. Acredita que faltou alguma explicação. A professora **Luciana Torres Correia de Mello** pediu
65 licença para explicar essa questão do apêndice e afirmou que na construção ficou a dúvida se colocaria
66 esses quadros de experiência diretamente no texto ou como apêndice. Decidiu-se pela colocação direta no
67 texto e esqueceram de retirar a referência ao apêndice. **Manoel Reginaldo Fernandes** disse que agora está
68 claro. Na parte de Infraestrutura detalhar melhor, de forma que apresente os seguintes pontos: apresenta
69 manutenção periódica, conforto, disponibilidade de recursos de tecnologias da informação e comunicação
70 adequados às atividades a serem desenvolvidas. No item 8.1 do processo de ensino aprendizagem, quando
71 trata da avaliação de ensino é importante ressaltar quais outros meios, precisa enfatizar. O professor **Manoel**
72 **Reginaldo Fernandes** conclui a explanação do parecer dizendo esperar ter contribuído e que as colocações
73 feitas por ele possam ser analisadas e verificadas se são adequadas ao texto. O professor **Sueldes de Araújo**
74 informa que o professor **Samuel Oliveira de Azevedo** está inscrito e passa a palavra ao mesmo. **Samuel**
75 **Oliveira de Azevedo** solicita que os representantes do curso sejam ouvidos e o Presidente informa que
76 sempre se faculta a fala aos membros da comissão e disponibiliza a fala aos membros. Entretanto, antes de
77 repassar a fala à comissão agradece ao professor **Manoel Reginaldo Fernandes** pelo trabalho feito com
78 muito compromisso e profundidade e de enorme colaboração para a construção do trabalho que a comissão
79 vem realizando. O coordenador do curso professor **Ciro José Jardim Figueiredo** agradece a oportunidade
80 e apresenta um breve histórico sobre a atualização do PPC de Engenharia de Produção de Angicos dizendo
81 que o mesmo já vinha sendo discutido há um tempo mas, que foi interrompido porque dependia da
82 atualização do PPC do Ciência e Tecnologia, e na medida em que o PPC do CeT foi atualizado se deu
83 andamento a atualização do PPC de Produção. A comissão tinha consciência que era um trabalho necessário
84 em função da atualização do CeT, da dinâmica do curso bem como das próprias DCNs para a engenharia
85 que tinham sido atualizadas. Pensou quais as características para atender a região do semiárido. E após
86 conclusão dos trabalhos foi encaminhado ao comitê de graduação, onde aproveita e agradece as
87 considerações do professor **Manoel Reginaldo Fernandes** e afirma que serão agregadas ao projeto,
88 agradece também a comissão que não se furtou do trabalho aos domingos, feriados, e afirma ter sido um
89 trabalho muito árduo. **Celeneh Rocha de Castro** afirma que enquanto membro do comitê de graduação



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

90 gostaria de contribuir com o projeto fazendo umas complementações ao parecer do Comitê. Assim, informa
91 que na página 4 Item 1.4 Contextualização da área sugere falar sobre a área da engenharia de produção
92 fazendo a junção dos itens 1.4 e 1.5. na página 6 no Item 1.5. Sobre a contextualização histórica do curso
93 sugere também falar sobre o curso Engenharia de Produção da Ufersa Angicos e afirma que na justificativa
94 já traz alguns registros que poderiam ser deslocados para esse tópico. Na página 12. Item 2.3 justificativa,
95 solicita inserir, se possível, uma análise, um estudo sobre a quantidade de vagas ofertadas, visto que os
96 Instrumentos de avaliação do INEP cobram essa informação. Na página 13. Item 3.1. forma de acesso
97 deveria ser trocado por formas de ingresso e sugere levar o texto que fala sobre acolhimento para o item
98 3.9 que trata sobre as políticas de apoio ao discente. O Presidente **Sueldes de Araújo** afirma que a discussão
99 sobre o ingresso nas engenharias é uma discussão que já vem sendo travada desde 2014 e que não deve
100 haver no PPC essa configuração de 2º ciclo, visto que o curso é de Engenharia de Produção e sugere que a
101 comissão elenque quais as outras formas de ingresso ao curso. **Celeneh Rocha de Castro** retoma a
102 apresentação e afirma que na página 28 no item 4.1 Estrutura Curricular percebeu que não consta a estrutura
103 curricular do curso, apenas a organização por núcleos. Nessa mesma página a tabela 1 que apresenta a
104 síntese da integralização curricular consta informações específicas da Engenharia de Produção sem
105 separação do CeT (atividades complementares, TCC em dobro) e ainda falta a carga horária das optativas,
106 sugere conferir e rever essa tabela. Na página 30, sobre o núcleo de conteúdos básicos, sugere retirar a
107 informação “portanto são disciplinas que devem ser cursadas durante o primeiro ciclo”, que está exposto
108 no primeiro parágrafo. Considera que na página 32 onde fala sobre o Projeto integrador o texto está
109 deslocado e propõe colocar em local mais específico. Na página 33, no item 4.1.3. núcleo de conteúdos
110 específicos no 2º parágrafo diz que o mesmo “compõe as disciplinas optativas”. Entretanto, pelo conceito
111 de núcleo específico que está disponível no próprio PPC e no Parecer CES nº 1.362/2001 ele é uma extensão
112 e aprofundamento dos conteúdos profissionalizantes, portanto compreende que não podem ser apenas as
113 optativas. Afirma que dentro do PPC percebeu alguns exemplos que podem compor o núcleo específico
114 tais como, projeto integrado, projeto de fábrica, simulação de produção, além das atividades como visitas
115 técnica, empresa júnior, práticas de laboratório, monitoria etc. No entanto, é a comissão/NDE quem vai
116 definir quais são. Essa é apenas uma sugestão. O Presidente **Sueldes de Araújo** afirma que o Projeto
117 Integrador é uma excelente sacada do curso, mas eles precisam definir se esse projeto integrador será por
118 semestre ou ao final, ou quadrimestral, essa é uma decisão da comissão e afirma que essa proposta é tão
119 interessante e que se eles tivessem percebido desde o início já iriam maturando essa ideia. Sugere que seja
120 feito quatro projetos integradores sendo de dois em dois semestres assim eles teriam um projeto muito



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

121 bacana. Que o projeto integrador tem a cara da curricularização e quando a mesma fosse regulamentada já
122 poderiam encaixar o projeto integrador. O professor **Francisco de Assis Brito Filho** pergunta quantos
123 cursos foram aprovados após aprovação do CeT e **Celeneh Rocha de Castro** informa que foram apenas
124 dois cursos analisados e aprovados. **Celeneh Rocha de Castro** chama a atenção também sobre o
125 quantitativo de disciplinas optativas, pois não está especificado no projeto, afirma que são cinco disciplinas,
126 mas não especifica a carga horária total, então, questiona se são cinco disciplinas de 30 horas ou de 60
127 horas, solicita esclarecer. Na página 34 no Item 4.1.4. que trata sobre componentes curriculares eletivas
128 propõe que seja revisto o tópico, pois o CeT é parte integrante da engenharia de produção, as disciplinas
129 devem ser tratadas como obrigatórias e a informação ficou muito confusa. Ainda na página 34 no Item
130 bibliografia básica e complementar há uma parte do texto onde afirma que as disciplinas do Núcleo de
131 Conteúdos Básicos estão descritas no PPC do curso de Bacharelado em CeT da UFERSA Angicos e propõe
132 trazer as ementas e referências para o PPC de Engenharia de Produção, pois o PPC do CeT não faz parte
133 do projeto e isso pode acarretar uma avaliação ruim no processo de avaliação do curso, visto que os
134 avaliadores têm até 10 dias antes da visita para ler o PPC, e talvez o avaliador não busque o PPC do CeT
135 para ler também. Afirmou ainda que há algumas disciplinas que estão com ementas e referências
136 bibliográficas divergindo do PPC do CeT que já foi aprovado em 2019, e cita as disciplinas de Estratégia
137 Competitiva das Organizações (exclusiva para Angicos); Engenharia da Qualidade; Engenharia de Metodos
138 e processos; Gestão da qualidade; Matemática financeira e Planejamento e controle de operações I.
139 Constatou que a Disciplina Fundamentos de Engenharia de Produção está na tabela de optativas do PPC do
140 CeT, no entanto, não tem ementas nem referências e sugere entrar em contato com a comissão de
141 atualização do PPC do CeT. A mesma coisa acontece com a Automação da Produção. **Celeneh Rocha de**
142 **Castro** afirma que fez um levantamento e percebeu que há algumas disciplinas que não estão nas optativas
143 do CeT e propõe que confirmem quais dessas e/ou outras necessitam estar no PPC do CeT. Na página 53 a
144 disciplina Projeto Integrador não tem referências bibliográficas. Na pagina 64 no Item 4.4. que trata das
145 atividades complementares sugere não citar o numero da resolução, visto que ao atualizar a resolução o
146 PPC fica obsoleto. Idem para a monitoria, estágio supervisionado e TCC, e informa que a resolução do
147 TCC citada já foi revogada em função da atualização desta pelo Consepe. Na pagina 66 no item 4.5. estágio,
148 sugere reescrever, pois fala inicialmente do estágio obrigatório, depois do não obrigatório e volta da falar do
149 obrigatorio. Sugire tratar de um estágio e em seguida tratar do outro. Na página 67 no item 4.7 na
150 Representação gráfica do perfil formativo deve constar apenas o desenho do perfil formativo e propõe levar
151 a Estrutura curricular para o item 4.1, conferindo o detalhamento da estrutura curricular por nivel pois, há



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

152 no quinto período a disciplina de Projeto de TCC 30h e no nono período com 60h e ainda, no sexto período
153 a disciplina de TCC com 30h e no décimo a mesma disciplina com 60h. Conferir esses dados e corrigir, se
154 necessário. **Celeneh Rocha de Castro** informa que o TCC é atividade acadêmica e não disciplina e solicita
155 diferenciar. Pede para fazer uma tabela resumo com a carga horária das disciplinas (obrigatórias e optativas,
156 eletivas – se tiver), das atividades acadêmicas (TCC, estágio, atividades complementares) e a carga horária
157 total do curso. Informa que há temáticas obrigatórias que devem fazer parte do projeto como disciplina ou
158 como temas a serem discutidos, por exemplo, libras, direitos humanos, relações étnico raciais, política de
159 educação ambiental. Informa ainda que, o conteúdo prevenção a incêndio tornou-se obrigatório para todas
160 as engenharias, com legislação aprovada em 2018. Propõe que seja feita uma tabela com as disciplinas
161 optativas do curso, incluindo as que estão no CeT e cita a disciplina de Libras como exemplo. Destaca por
162 último, que é preciso fazer também a Portaria de Estrutura Curricular com a delimitação de todas as
163 alterações feitas com o novo projeto, solicita encaminhar junto ao PPC atualizado. O Presidente **Sueldes**
164 **de Araújo** passa a palavra ao professor **Francisco de Assis Brito Filho** que havia pedido inscrição e na
165 sequência para o professor **Ciro José Jardim Figueiredo**. O professor **Francisco de Assis Brito Filho** diz
166 que apesar de ser novo no comitê já tem experiência como membro do NDE de Engenharia Elétrica de
167 Caraúbas e gostaria de trazer algumas sugestões visando contribuir com o comitê visto que vários PPCs de
168 segundo ciclo/engenharias irão passar por esse processo. Tem a impressão que ainda estão trabalhando
169 muito em cima do que se tinha antes, que é a estrutura curricular. E afirma que através do NDE de
170 Engenharia Elétrica participou de um workshop com a professora Andrea Taborna do curso de medicina
171 que trabalhou na proposta do PPC do curso e contribuiu para pensar nas questões de integração de currículo
172 por competência, que é uma das novas diretrizes e comenta que tendo em vista que vários PPCs de
173 engenharia virão é preciso discutir mais e alinhar o que temos de entendimento sobre as novas diretrizes da
174 engenharia. Destaca que a proposta de Angicos da Engenharia de Produção traz uma disciplina como
175 projeto integrador mas, tem a mesma estrutura curricular dos projetos anteriores, e compreende que o
176 desenvolvimento curricular, a estrutura curricular tem que estar alinhada às competências, e questiona se
177 não precisamos definir as competências e habilidades junto com toda a estrutura curricular para que se
178 tenha um desenho do currículo; e afirma que depois se decide se prolonga essas discussões para esse
179 alinhamento visto que muitas outras propostas virão e diz que seria importante termos uma padronização,
180 algum tipo de entendimento sobre o que é exigido nesse novo contexto de diretrizes curriculares nacionais
181 de engenharias. É preciso discutir mais e deixar de ver a estrutura curricular como foco; é preciso ampliar
182 abrangendo a interdisciplinaridade, as competências. O professor **Ciro José Jardim Figueiredo** agradece



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

183 as contribuições e informa que foram muito importantes para melhorar a proposta. Afirma que a tabela 4
184 em relação a quantidade de horas refere-se ao conjunto de disciplinas optativas e elas formam um total de
185 450 horas e, a ideia é que o colegiado elenque as cinco disciplinas a serem ofertadas, mas reconhece que é
186 preciso deixar mais claro no texto. Sobre o projeto integrador afirma que o mesmo já vem sendo pensado
187 há algum tempo e foi colocado no nono período como forma de abarcar as diversas disciplinas de maneira
188 interdisciplinar. Quanto a divisão do CeT diz que foi uma dúvida que a comissão ficou se era para separar
189 em primeiro e segundo ciclos, e que há uma carência de documentos claros sobre essa divisão, inclusive no
190 próprio Mec. E sugere que seja elaborado um documento norteador para ajudar na construção dos novos
191 PPCs que serão analisados. Questiona qual o prazo para conclusão das reformulações e **Celeneh Rocha de**
192 **Castro** esclarece que a comissão/NDE é quem vai definir esse prazo e, quanto mais rápido concluem, mais
193 rápido será encaminhado ao Consepe. **Ciro José Jardim Figueiredo** diz também ter dúvida quanto a essas
194 alterações se deveriam ser feitas pela comissão instituída solicitando nova portaria ou pelo NDE. **Celeneh**
195 **Rocha de Castro** esclarece que o grupo decide se solicita prorrogação da portaria ou se deixa a cargo do
196 NDE essa nova fase. **Ciro José Jardim Figueiredo** diz que a comissão encerrará suas atividades e o NDE
197 quem assumirá. **Celeneh Rocha de Castro** esclarece que a comissão deve fechar o relatório final e
198 encaminhar a Prograd o resultado do trabalho. O Presidente **Sueldes de Araújo** solicita que o relator
199 professor **Manoel Reginaldo Fernandes** se posicione quanto a apreciação do PPC, se aprova ou se precisa
200 retornar ao Comitê de Graduação para uma nova análise. **Manoel Reginaldo Fernandes** propõe que o PPC
201 seja aprovado condicionado a realização das alterações propostas. **Sueldes de Araújo** coloca a proposta
202 em discussão. Como não houve discussão **Sueldes de Araújo** coloca em votação enfatizando que a
203 comissão se comprometa a realizar as alterações aprovadas pelo Comitê de Graduação. O PPC de
204 Engenharia de Produção do campus Angicos foi aprovado com sete votos a favor e uma abstenção,
205 condicionado às alterações propostas. Em seguida apresentou para discussão o **TERCEIRO PONTO** da
206 pauta sobre outras ocorrências. A professora **Kytéria Sabina Lopes de Figueiredo** saudou a todos e
207 parabenizou os professores em alusão a comemoração do seu dia. Afirmou que já está há algum tempo no
208 comitê de graduação e que já havia sido previsto esse trabalho com as atualizações dos PPCs das engenharias
209 e devido a Pandemia e aos demais trabalhos do comitê essa discussão foi retirada de pauta, que já havia
210 sido encaminhado uma proposta onde seria feita uma logística para que todas essas engenharias que
211 passarão por atualizações após a atualização do Bacharelado Interdisciplinar em Ciência e Tecnologia -
212 BICT se enquadrassem. Percebe que muitos professores não tem o conhecimento e informação necessária
213 para a elaboração desses PPCs, então o encaminhamento que dá é que o comitê volte a pautar esse ponto



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

214 definindo uma logística de como será realizado o trabalho de atualização dos PPCs e que seja feito um
215 trabalho por centro ou via centro de orientação aos professores. Diz que outro pronto que quer questionar
216 é decorrente de situação que ocorre no centro multidisciplinar de Pau dos Ferros onde é representante, e
217 está relacionado a distribuição de códigos de vagas, pois a instituição não possui critérios definidos para
218 essas distribuições e é preciso pautar sobre essa questão discutindo uma resolução para evitar a realidade
219 atual que é de carga horária docente de 12 a 16 horas. **Celeneh Rocha de Castro** coloca que a Portaria
220 Prograd 194/2018 que define o tempo de mandato dos membros do comitê de graduação vencerá em 30 de
221 outubro e que é necessário encaminhar aos centros pedidos de atualização dos membros. Esses membros
222 que entraram recentemente podem informar aos centros o interesse em permanecer. Informa que o professor
223 **Manoel Reginaldo Fernandes** não pode mais renovar seu mandato pois já atingiu o tempo máximo, que
224 são de dois mandatos. **Kytéria Sabina Lopes de Figueredo** informa que os membros tem tempos diferentes
225 e solicita que seja analisado a situação de cada membro e enviado ao centro apenas o pedido de renovação
226 dos membros que estão vencidos, ou seja, que já completou dois anos. **Sueldes de Araújo** diz que essa
227 prerrogativa de indicação é dos centros e não dos membros. **Celeneh Rocha de Castro** explica que a
228 portaria tem vencimento a cada dois anos e sugere que seja feita a renovação do grupo, pois levar em
229 consideração cada membro se torna bastante difícil de controlar. Explica ainda, que a portaria foi emitida
230 em outubro de 2018, no entanto, há diferentes tempos dentro do grupo, visto que houve substituições durante
231 esses dois anos. **Daniel Faustino Lacerda de Souza** diz que a melhor proposta é a Prograd encaminhar
232 aos centros uma solicitação de novos membros e se o centro entender que deve reconduzir algum membro,
233 visto que eles podem ser reconduzidos por mais um mandato, o centro o reconduz, ou elege outro
234 representante. **Sueldes de Araújo** diz que essa é uma prerrogativa do diretor de centro, que é um ato
235 discricionário do diretor então, ele vai decidir se faz eleição, se indica novo membro ou se reconduz o atual
236 representante. **Francisco de Assis Brito Filho** afirma que a professora **Kytéria Sabina Lopes de**
237 **Figueredo** contemplou um pouco do que ele já havia pensado sobre orientação aos NDEs e se coloca a
238 disposição para contribuir nesse aspecto, visto estar trabalhando já na atualização do PPC através do NDE
239 e está aqui para ajudar o comitê. Professor **Manoel Reginaldo Fernandes** diz que já está no comitê há
240 bastante tempo e gostaria de poder continuar, pois foi um aprendizado muito importante; diz que mesmo
241 não podendo renovar seu mandato, se coloca a disposição para qualquer necessidade. Agradece o
242 aprendizado que o comitê trouxe e espera ter contribuído com sua participação e, que esse tempo foi muito
243 gratificante para o mesmo e deseja aos novos Pró-reitores **Sueldes de Araújo** e **Kátia Cilene da Silva**
244 muito sucesso na gestão. E que o próximo representante do CE possa ter sucesso, possa contribuir e



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO

- 275 Daniel Faustino Lacerda de Souza _____
- 276 **Centro de Engenharias (CE):**
- 277 Manoel Reginaldo Fernandes _____
- 278 **Centro de Ciências Sociais Aplicadas e Humanas (CCSAH):**
- 279 Melquisedeque de Oliveira Fernandes _____
- 280 **Centro Multidisciplinar de Angicos (CMA):**
- 281 Samuel Oliveira de Azevedo _____
- 282 **Centro Multidisciplinar de Caraúbas (CMC):**
- 283 Francisco de Assis Brito Filho _____
- 284 **Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF):**
- 285 Kytéria Sabina Lopes de Figueredo _____
- 286 **Representante dos Técnicos Administrativos (TAE):**
- 287 Celeneh Rocha de Castro _____