



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
COMITÊ DE GRADUAÇÃO

ATA DA QUINTA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE E TRÊS, DO COMITÊ DE GRADUAÇÃO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO

1 Aos quinze dias do mês de maio, do ano de dois mil e vinte e três, às nove horas,
2 reuniu-se, através do Google Meet, o Comitê de Graduação da Universidade Fe-
3 deral Rural do Semi-Árido - UFRSA, sob a presidência da Pró-Reitora de Gra-
4 duação, a **Professora Kátia Cilene da Silva Moura**, para deliberar sobre a pauta
5 da quinta reunião ordinária de dois mil e vinte e três. Estiveram presentes os
6 membros: **Melinda Cesianara Silva da Cruz** - Centro de Engenharias (CE); **Juli-**
7 **ana Rocha Vaez** - Centro de Ciências Biológicas e da Saúde (CCBS); **Paulo Ga-**
8 **briel Gadelha Queiroz** - Centro de Ciências Exatas e Naturais - CCEN; **Sthenia**
9 **dos Santos Albano Amora** - Centro de Ciências Agrárias (CCA); **Lucas Ambró-**
10 **sio Bezerra de Oliveira** - Centro Multidisciplinar de Angicos - (CMA); **Pedro Thi-**
11 **ago Valério de Souza** - Centro Multidisciplinar de Pau dos Ferros (CMPF); **Luci-**
12 **ana Dantas Mafra** - Centro Multidisciplinar de Caraúbas - CMC; e Lucca Matheus
13 Araújo Silva - Representante Discente. Ao constatar o quórum legal, a Presidente
14 do Comitê, a **Professora Kátia Cilene da Silva Moura**, declarou aberta a reuni-
15 ão. Como não houve justificativas de ausências dos membros, a **Presidente, Pro-**
16 **fessora Kátia Cilene da Silva Moura**, apresentou a pauta da reunião e a enca-
17 minhou para discussão: **Primeiro ponto** – Apreciação e deliberação sobre a pau-
18 ta da 5ª Reunião Ordinária do CONSEPE e **Segundo ponto** – Outras ocorrên-
19 cias. Na ausência de inscritos, encaminhou-a para votação, cujo resultado consis-
20 tiu na sua aprovação por unanimidade. Na ocasião, explicou que o primeiro ponto
21 de pauta, da 5ª Reunião Ordinária do CONSEPE, não costuma ser analisado pelo
22 presente Comitê, pois diz respeito a atas do CONSEPE a cujas reuniões os
23 membros deste Comitê não se fazem presentes. O segundo ponto de pauta da 5ª
24 reunião do CONSEPE já tinha sido aprovado na reunião anterior do Comitê de
25 Graduação. E sobre os pontos quarto, quinto e sexto da referida pauta do CON-
26 SEPE explicou que não se fazia necessária sua análise porque diziam respeito à
27 PROPPG. Dessa forma, os membros do Comitê de Graduação somente iriam
28 analisar os pontos terceiro e sétimo da pauta da 5ª Reunião Ordinária do CON-
29 SEPE. Na sequência, a Presidente, Professora **Kátia Cilene da Silva Moura**, co-
30 locou em discussão o terceiro ponto da pauta do CONSEPE, que consiste na
31 “Apreciação e deliberação sobre propostas dos centros referentes à distribuição
32 de vagas para contratação de professores, conforme Memorando Eletrônico Nº
33 218/2023 - GAB. A Professora **Sthenia dos Santos Albano Amora** solicitou es-
34 clarecimentos sobre esse ponto. A Presidente, Professora **Kátia Cilene da Silva**
35 **Moura**, explicou que as vagas para docentes foram disponibilizadas em
36 24/12/2021 (vinte e quatro de dezembro de dois mil e vinte e um) e seriam desti-
37 nadas à criação do curso Arquitetura e Urbanismo, no *Campus Mossoró*. O pro-
38 cesso desse curso tramitou internamente durante todo o ano de 2022 (dois mil e
39 vinte e dois), mas, ao final desse ano, o CONSUNI optou por não aprovar a cria-
40 ção dele. Assim, as vagas destinadas a Arquitetura e Urbanismo foram redistribu-
41 ídas para suprirem demandas específicas dos cursos ou dos centros. A maioria
42 delas consideradas demandas históricas, a exemplo das duas vagas destinadas
43 ao curso de Administração, cuja demanda já era antiga, de maneira que as vagas



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
COMITÊ DE GRADUAÇÃO

ATA DA QUINTA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE E TRÊS, DO COMITÊ DE GRADUAÇÃO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO

44 foram redistribuídas. O CONSUNI solicitou justificativas e esclarecimentos sobre
45 essa distribuição. Então, o documento apresentado, obviamente, não passou pelo
46 Comitê de Graduação porque a distribuição de vagas é discricionariedade do rei-
47 tor ou reitora que estiver à frente da gestão máxima da Universidade. Portanto,
48 não competia ao Comitê de Graduação deliberar ou sequer discutir sobre essa
49 distribuição. Porém, como a situação em questão foi posta como ponto de pauta
50 do CONSEPE e se tratava de códigos de vagas referentes aos cursos de gradua-
51 ção que já foram distribuídas, a Presidente, Professora **Kátia Cilene da Silva**
52 **Moura**, considerou pertinente que se colocasse o ponto de pauta em discussão, a
53 fim de que, na reunião do CONSEPE, se pudesse levar o voto do Comitê de Gra-
54 duação, e não somente a opinião da pró-reitora enquanto participante da gestão
55 da Universidade. A Professora **Sthenia dos Santos Albano Amora** disse que o
56 Centro de Ciências Agrárias não tinha encaminhado nenhum documento referente
57 ao ponto de pauta em questão. Como a pauta da presente reunião foi enviada
58 próximo a um final de semana, ela não tivera tempo de consultar a Direção de
59 Centro para saber o que aconteceu. Então, nesse caso, a dúvida é sobre a falta
60 do Centro de Ciências Agrárias, no presente documento, e a outra, sobre a rela-
61 ção entre as vinte vagas, e o quantitativo inferior ao número dessas vagas, dis-
62 criminada nos documentos de cada representação de centro. A Presidente, Pro-
63 fessora **Kátia Cilene da Silva Moura**, explicou que a Reitora, Professora **Ludi-**
64 **milla Carvalho Serafim de Oliveira**, distribuiu as vagas para todos os centros,
65 mas para resolver problemas específicos de demandas históricas. Acrescentou,
66 também, que todas as vagas disponíveis já haviam sido distribuídas, embora nem
67 todas estivessem listadas no presente documento. Então, seria pertinente que se
68 levasse a discussão ao departamento, e, conseqüentemente, ao conselho de cen-
69 tro. Outrossim, a Presidente, Professora **Kátia Cilene da Silva Moura**, disse que,
70 recentemente, enquanto pró-reitora, foi-lhe permitido identificar as demandas de
71 necessidades de códigos de vaga dos professores, tanto para resolver alguns
72 problemas que ainda existiam nos cursos, quanto para cursos novos, que já tives-
73 sem sido tramitados e aprovados, pelo menos internamente na Instituição. O le-
74 vantamento foi realizado e encaminhado à PROGEPE, na semana anterior à pre-
75 sente reunião. Os departamentos e os centros não foram consultados porque os
76 servidores vinculados à Reitoria realizaram essa consulta, e o que coubera à
77 PROGRAD foi identificar os problemas com componentes curriculares específi-
78 cos, ou com projetos de cursos que tivessem em tramitação e não possuíssem
79 códigos de vagas destinados a eles. Dessa forma, a Presidente, Professora **Kátia**
80 **Cilene da Silva Moura**, pediu à Professora **Sthenia dos Santos Albano Amora**
81 que, enquanto ex-coordenadora do Curso de Medicina Veterinária, reencami-
82 nhasse as demandas desse curso, via memorando, à PROGRAD, a fim de que
83 essa pró-reitoria solicitasse uma retificação nos dados enviados à PROGEPE re-
84 lacionados às demandas específicas de cursos de graduação. A Professora
85 **Sthenia dos Santos Albano Amora** explicou que a PROGEPE já havia solicita-
86 do, via memorando circular, as demandas dos centros, que, por sua vez, encami-



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
COMITÊ DE GRADUAÇÃO

ATA DA QUINTA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE E TRÊS, DO COMITÊ DE GRADUAÇÃO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO

87 nhou-as aos departamentos, e, sendo assim, ela iria solicitar ao coordenador do
88 curso que reencaminhasse o memorando à Professora **Kátia Cilene da Silva**
89 **Moura**. O professor **Lucas Ambrósio Bezerra de Oliveira** disse que o ponto em
90 questão era muito complexo, vindo a ser alvo de debates longos, nos comitês do
91 CONSEPE e CONSUNI. Acrescentou que a discussão em pauta acabaria conflu-
92 indo para dois pontos distintos: a apreciação do perfil enviado pelos centros e a
93 avaliação do encaminhamento da Reitora, Professora **Ludimilla Carvalho Sera-**
94 **fim de Oliveira**, acerca do ato discricionário, que lhe compete. Acrescentou que,
95 se fosse para os membros do Comitê de Graduação votarem, que se votasse a
96 questão voltada aos Centros, e não necessariamente o encaminhamento que a
97 Reitoria realizou, como distribuir os códigos de vaga. Na oportunidade, corroborou
98 com a fala da Professora **Sthenia dos Santos Albano Amora**: recentemente, os
99 centros haviam recebido pedidos para apresentação de demandas relacionadas à
100 necessidade de novas vagas. Na oportunidade, citou os cursos de Engenharia de
101 Produção, Ciência e Tecnologia, Bacharelado em Sistemas de Informação, do
102 *Campus* Angicos, os quais possuem demandas históricas, no que tange à ques-
103 tão de vagas para docentes. Diante disso, perguntou qual seria o encaminhamen-
104 to em relação ao voto, porque se se tratasse de um encaminhamento mais estra-
105 tégico, afirmou que não se sentiria apto a conferir uma indicação de voto, até por-
106 que não tivera a apreciação do Centro do qual faz parte, mas, se fosse em rela-
107 ção ao que os centros haviam indicado de perfil, se sentiria mais tranquilo, pois
108 consistia em algo que já passara pelos próprios centros, conseguindo, dessa for-
109 ma, ratificar uma deliberação advinda desses setores da Universidade. A Presi-
110 dente, Professora **Kátia Cilene da Silva Moura**, disse ser necessário que os
111 membros do Comitê se debruçassem sobre o ponto de pauta em si, e não neces-
112 sariamente na estratégia de distribuição das vagas. Assim, enfatizou que o ponto
113 se configurava em “Apreciação e deliberação das propostas dos centros, referen-
114 tes à distribuição dessas vagas”. Na ocasião, deixou à disposição da assembleia
115 a decisão de se votar, especificamente, o que está no ponto, ou, se, em função
116 ainda de os departamentos e centros ainda não terem discutido esse ponto, se o
117 Comitê ficaria mais à vontade para se abster dele, na reunião do CONSEPE, e,
118 assim, deixar que os centros se posicionassem. O Professor **Pedro Thiago Valé-**
119 **rio de Souza** disse que se sentia mais à vontade em votar por abstenção, visto
120 que as demandas de pessoal, alocação de disciplinas, de código de vagas se
121 constituem em uma discussão muito mais departamental e do centro, do que efe-
122 tivamente do Comitê de Graduação. Não havendo mais discussões, a Presidente,
123 Professora **Kátia Cilene da Silva Moura**, colocou o ponto de pauta terceiro da
124 pauta da 5ª Reunião Ordinária do CONSEPE em votação, cujo resultado consistiu
125 em: Sim - 00; Não - 00 e Abstenções - 08. Mediante esse resultado, a Presidente,
126 Professora **Kátia Cilene da Silva Moura**, afirmou que, ao levar o voto do Comitê
127 de Graduação para o CONSEPE, iria justificar que os centros possuem melhores
128 condições de discutir as demandas sobre códigos de vagas. Em seguida, colocou
129 em discussão o ponto sétimo da pauta da 5ª Reunião Ordinária do CONSEPE:



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
COMITÊ DE GRADUAÇÃO

ATA DA QUINTA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE E TRÊS, DO COMITÊ DE GRADUAÇÃO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO

130 “Apreciação e deliberação acerca do pedido de correção do período de afastamento para o doutorado do docente Miguel Carioca Neto, conforme Despacho Nº 131 1427/2023 - CPPD e Resolução Nº 40, de 26 de abril de 2023, do CONSUNI da 132 UFRSA, contidas no processo Nº 23091.016146/2022-63. Na ocasião, a Presidente, Professora **Kátia Cilene da Silva Moura**, contextualizou o já mencionado 133 ponto de pauta, explicando que ele retornava ao CONSEPE, uma vez que entrou 134 como ponto de pauta no CONSUNI. A correção foi feita *ad referendum* pela Reitora, Professora **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, sendo enviada ao CONSUNI, para homologação. Trata-se de uma correção simplesmente em função de 135 um erro que aconteceu durante a reunião do próprio CONSUNI, no qual, por solicitação de alguns conselheiros, a data que constou no processo foi modificada, 136 necessitando ser corrigida posteriormente, pois não correspondia à data do que realmente aconteceu em relação ao afastamento do colega, professor do curso de 137 Ciências Contábeis do CCSAH. Então, foi uma correção necessária para que a informação estivesse fidedigna ao que realmente aconteceu. A correção foi feita 138 *ad referendum* pela Reitora, Professora **Ludimilla Carvalho Serafim de Oliveira**, e encaminhada ao CONSUNI, para homologação, de maneira que esse conselho 139 não deliberou favoravelmente antes que o CONSEPE novamente analisasse o processo de afastamento do referido docente. Em seguida, a Presidente, Professora **Kátia Cilene da Silva Moura**, colocou o ponto de pauta em discussão. O 140 Professor **Lucas Ambrósio Bezerra de Oliveira** disse que o ponto de pauta em questão era muito grande, e que ele não tinha se preparado para debater sobre o 141 mesmo, embora, em outras situações, procurasse conversar com outras pessoas para ampliar a percepção sobre os pontos de pauta do Comitê de Graduação. 142 Disse que se tratava de mais um ponto em que, como não houvera ainda as reuniões dos departamentos, para que ele se inteirasse da discussão, iria se abster. 143 A Presidente, Professora **Kátia Cilene da Silva Moura**, pediu que os colegas apoiassem a aprovação do ponto em questão, pois se tratava de uma correção de 144 data de afastamento, não havendo prejuízo institucional algum. Acrescentou, inclusive, que o professor estava dependendo dessa aprovação para poder encaminhar a sua progressão funcional. Não havendo mais discussões, o ponto de 145 pauta sétimo, da 5ª Reunião Ordinária do CONSEPE, foi votado, cujo resultado consistiu em: Sim - 05 e Abstenções - 04. Na sequência, a Presidente, Professora **Kátia Cilene da Silva Moura**, passou ao ponto de pauta outras ocorrências, da 5ª 146 Reunião Ordinária do Comitê de Graduação. Assim, comunicou à assembleia que ela e o Professor Luiz Carlos Aires de Macedo continuariam à frente da Prograd 147 somente até o final do mês em curso, de maneira que, no dia 1º (primeiro) do mês subsequente, a Prograd já teria uma nova pró-reitora, a Professora **Carolina Malala Martins Souza**. Em seguida, a presidente, Professora **Kátia Cilene da Silva Moura**, se despediu de todos e afirmou que as discussões do Comitê de Graduação sempre foram muito qualificadas e conscientes. O Professor **Lucas Ambrósio Bezerra de Oliveira** parabenizou a Professora **Kátia Cilene da Silva Moura** pelo período que ficou à frente do Comitê de Graduação, trazendo a ele uma le-



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO
COMITÊ DE GRADUAÇÃO

ATA DA QUINTA REUNIÃO ORDINÁRIA DO ANO DE DOIS MIL E VINTE E TRÊS, DO COMITÊ DE GRADUAÇÃO DA UNIVERSIDADE FEDERAL RURAL DO SEMI-ÁRIDO

173 veza. Na oportunidade, o referido professor também realizou sua despedida do
174 Comitê em questão, uma vez que passaria a participar como membro do CON-
175 SUNI, e, conseqüentemente, a Professora **Enai Taveira da Cunha** assumiria a
176 condição de membro titular do Comitê de Graduação, sendo sua suplente a Pro-
177 fessora **Franselma Fernandes de Figueirêdo**, do curso de Pedagogia, do *Cam-*
178 *pus* Angicos. A Professora **Sthenia dos Santos Albano Amora** também agrade-
179 ceu à Professora **Kátia Cilene da Silva Moura** por todo o apoio junto às deman-
180 das do Curso de Medicina Veterinária e desejou que a sua empreitada subse-
181 quente fosse de sucesso. Na oportunidade deu as boas-vindas à Professora **Ca-**
182 **rolina Malala Martins Souza**. Não havendo mais nada a ser discutido, a Presi-
183 dente, **Professora Kátia Cilene da Silva Moura**, agradeceu pela presença de
184 todos, deu por encerrada a reunião às 09h50min, e eu, **Eliana Carlos da Silva**,
185 Técnica em Assuntos Educacionais da Pró-Reitoria de Graduação, lavrei a pre-
186 sente ata, que será assinada por mim e pelos demais presentes, quando aprova-
187 da.

188 **Presidente do Comitê de Graduação:** Kátia Cilene da Silva Moura;

189 **Representantes Docentes de cada Unidade Acadêmica da UFRSA:**

190 **CE** - Melinda Cesianara Silva da Cruz;

191

192 **CCBS** - Juliana Rocha Vaez;

193

194 **CCEN** - Paulo Gabriel Gadelha Queiroz;

195

196 **CCA** - Sthenia dos Santos Albano Amora;

197

198 **CMA** - Lucas Ambrósio Bezerra de Oliveira;

199

200 **CMPF** - Pedro Thiago Valério de Souza;

201

202 **CMC** - Luciana Dantas Mafra;

203

204 **Representante Discente** - Lucca Matheus Araújo Silva;

205

206 **Técnica em Assuntos Educacionais da Pró-Reitoria de Graduação** - Eliana
207 Carlos da Silva _____.